



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2871/2019-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Rajka Puclina, OIB: 56212391433, iz Varaždina, Ulica Miroslava Krleže 1 3, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 16. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Rajka Puclina, OIB: 56212391433, iz Varaždina, Ulica Miroslava Krleže 1 3.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Rajka Puclina, OIB: 56212391433, iz Varaždina, Ulica Miroslava Krleže 1 3.

3) Potrošač, Rajko Puclin, OIB: 56212391433, iz Varaždina, Ulica Miroslava Krleže 1 3, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-242/2017 od 5. svibnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 19. siječnja 2018.

vjerovnika, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB:02958272670, za

- glavnica: 378,60 kn,
- kamate: 136,30 kn,

- trošak: 162,50 kn.
- 2. osnova – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-646/18-2 od 14. lipnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 12. lipnja 2018.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, za

- glavnica: 2.500,00 kn,
- kamate: 1.814,96 kn,
- trošak: 250,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 602,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-646/18-2, iznos 189,00 kn,
- osnovi broj Ovr-242/2017, iznos 196,00 kn,
- osnovi broj UP/I-415-02/2018-001/00183, iznos 217,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 17. lipnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Rajka Puclina, OIB: 56212391433, iz Varaždina, Ulica Miroslava Krleže 13 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 17. lipnja 2019. objavio oglas broj Sp-2871/2019-2 od 17. lipnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača – Odvjetničko društvo Porobija i Špoljarić iz Varaždina, obavijestio je sud o postojanju tražbina prema potrošaču, i to tražbina temeljenih na ovršnim ispravama – rješenju o ovrsi javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina, broj: Ovr-111/10 od 22. veljače 2010. i rješenju o ovrsi javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina, broj: Ovr-195/08 od 14. travnja 2008. Vjerovnik je ujedno istaknuo kako je potrošač vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 3271, poduložak 1 k.o. Varaždin (u osnivanju). Prije svega valja ukazati na činjenicu da je sud uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Odvjetničko društvo Porobija i Špoljarić iz Varaždina nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, takvo osporavanje popisa imovine potrošača ocjenjeno je kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune u Privrednoj banci Zagreb d.d., Erste&Steiermarkische bank d.d. i Zagrebačkoj banci d.d., na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Privrednoj banci d.d. Zagreb, na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran. Uvidom u podatke o dohotcima i primicima utvrđeno je da je potrošač tijekom 2019. godine ostvario dohodak u iznosu od 118,60 kn, tijekom 2018. dohodak u iznosu od 254,18 kn, a tijekom 2017. dohodak od 46,51 kn. Nadalje, uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog automobila marke Zastava Yugo Koral 55, godine proizvodnje 1990., koje vozilo je potrošač stekao 2. srpnja 2007., a odjavio 1. veljače 2008., zatim osobnog automobila marke Opel Kadett 1.6 D, godine proizvodnje 1986., koje vozilo je potrošač stekao 31. siječnja 2003., a odjavio 12. srpnja 2007. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da potrošač nije evidentiran kao vlasnik kakvih nekretnina.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a koja propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine te odredbama čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14,

73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio dohotka potrošača već je blokiran, dok se preostali dio ne može utvrditi kao imovina potrošača obzirom je isti ograničen odnosno izuzet od ovrhe te služi za podmirenje osnovnih egzistencijalnih potreba), razvidno je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, pokretnine i prava koja se vode kao vlasništvo potrošača nemaju nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavljaju imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naprijed navedeni automobili koji su zavedeni kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vode se kao objavljeni te se osnovano postavlja pitanje postojanja tih vozila. Nadalje, godine proizvodnje navedenih automobila su između 1986-1990, dakle vozila su stara od 30 i 34 godine, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobili doista i postoje, zbog dotrajalosti i starosti više ni nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenih vozila naznačen je iznos od 0,00 kn), to je razvidno da potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 2.878,60 kn. Osim neizvršenih osnova za plaćanje, u Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 290.987,97 kn, dok osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču nisu evidentirane u Očevidniku. Kako osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zajedno sa neizvršenim osnovama za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 2.878,60 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 5340 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

Obzirom je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost, dakle nedvojbeno je manja od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 16. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Rajko Puclin, Varaždin, Ulica Miroslava Krleže 1 3, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska, putem Općinskog državnog odvjetništva Varaždin, Građansko-upravni odjel, putem osobne dostave.
5. Odvjetničko društvo Porobija i Špoljarić u Varaždinu, znanja radi.
6. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-ff5b2**

Kontrolni broj: **0e2c0-0ebba-25cc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.